**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№10/12-1 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П.,Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.Д.А. и заявителя П.А.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Д.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 18.03.2019 г. поступила жалоба доверителя П.А.С. в отношении адвоката Б.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не выполнил условия соглашения, не вернул заявителю неотработанное вознаграждение и переданные доверителем документы.

21.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.04.2019 г. адвокату был направлен запрос №1310 с просьбой о даче объяснений в рамках возбужденного дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Д.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.А.С., выразившихся в том, что адвокат не выполнил принятое поручение, согласно условиям соглашений от 10.06.2018 г. и от 14.08.2018 г., не вернул заявителю неотработанное вознаграждение и переданные доверителем документы.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка.По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Решением Совета №9/25-2 от 22 мая 2019 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Д.А. было отложено для возможного примирения сторон.

18.06.2019 г. в АПМО поступили письменные объяснения адвоката Б.Д.А. по доводам жалобы П.А.С., не содержащие несогласия с заключением квалификационной комиссии.

В своих объяснениях адвокат пояснил, что 14.08.2018 г. им с П.А.С. было заключено письменное соглашение, предметом которого было определение места жительства несовершеннолетнего ребенка заявителя. В декабре 2018 г. соглашение было расторгнуто. В своих объяснениях адвокат указывает, что 19.12.2018 г. получил травму, в связи с чем был лишен возможности вернуть П.А.С. неотработанное вознаграждение. Также в объяснениях адвокат указал, что вернул заявителю 10.000 рублей и до 31.08.2019г. вернет остальные 90.000 рублей.

К объяснениям адвокатом приложены документы медицинского характера, а также опись, подтверждающая отправку документов на имя П.А.С., от 16.06.2019 г.

В заседании Совета адвокат не согласился с заключением квалификационной комиссии и поддержал доводы своих письменных объяснений. В свою очередь, заявитель согласилась с заключением квалификационной комиссии, поддержала доводы жалобы и пояснила, что ни одного поручения адвокат не выполнил. Также она в декабре 2018 г. направляла адвокату сообщение о расторжении соглашения, однако ответа не последовало. Заявитель также пояснила, что основной задачей адвоката было отмена вынесенного ранее решения суда об определении места жительства детей или подача нового заявления об определении места жительства детей.

 Рассмотрев жалобу,изучив материалы дисциплинарного дела и оценив их в совокупности, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства было установлено и подтверждается материалами производства, что адвокат Б.Д.А. на основании соглашения от 10.06.2018 г. должен был оказывать юридическую помощь доверителю в виде ведения уголовного дела частного обвинения, гражданского дела по алиментам, раздела имущества, определения места жительства детей.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Адвокатом не представлено доказательств надлежащего оказания правовой помощи заявителю П.А.С., в связи с чем, Совет, соглашаясь с комиссией, отмечает, что адвокат Б.Д.А. не опровергает доводов жалобы о том, что он не выполнил условия соглашения, не вернул заявителю неотработанное вознаграждение и переданные доверителем документы.

 Непредставление адвокатом объяснений по отдельным доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, расценивается как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем в этой части.

 Таким образом, Совет приходит к выводу, что принятое поручение не было выполнено адвокатом.

 Согласно п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

 Поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен в полном объеме, в сложившейся ситуации адвокат Б.Д.А. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы, однако указанная обязанность также не была исполнена адвокатом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.Д.А. нарушений п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.А.С.

Совет, при решении вопроса о применении к адвокату Б.Д.А. меры дисциплинарной ответственности, принимает во внимание наличие у адвоката двух не снятых мер дисциплинарного взыскания, а именно:

* решением Совета №11/25-34 от 29 августа 2018 г. занарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно: пп. 4и 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в неисполнении обязанности по обязательному отчислению за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в размере, установленном Решениями XVI и XVII конференций адвокатов Адвокатской палаты Московской области от 03 февраля 2017 г. и 2 марта 2018 г., адвокату Б.Д.А. объявлено «замечание»;
* решением Совета №9/25-1 от 22 мая 2019 г. за нарушения п.1 ст.2, п.п.4,6 ст.15, ст.20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившиеся в том, что адвокат не уведомил Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования в трёхмесячный срок с момента прекращения членства в МКА «…..»; п.5 ст.8 КПЭА, выразившегося в необеспечении Адвокатской палаты Московской области актуальной информацией об адресе адвоката, в том числе электронном, для уведомлений и извещений, адвокату Б.Д.А. объявлено «предупреждение».

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает приведенные выше действия адвоката Б.Д.А. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным намеренно, за которое адвокат Б.Д.А. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

Совет обращает внимание на то, что неоднократное в течение непродолжительного времени нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката свидетельствует о пренебрежительном отношении к этическим требованиям профессии и представляет собой недопустимое и несовместимое со статусом адвоката отношение к исполнению профессиональных обязанностей со стороны Б.Д.А.

Таким образом, Совет приходит к выводу, что адвокат Б.Д.А. не отвечает требованиям, предъявляемым к адвокату, и его статус должен быть прекращен.

Дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката соразмерно тяжести совершенного Б.Д.А. проступка, несовместимого со статусом адвоката, поскольку такое поведение порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры, способствует формированию негативного отношения к адвокатуре.

Основания полагать, что Б.Д.А. был допущен незначительный проступок, у Совета отсутствуют.

В связи с изложенным, руководствуясь общеправовым принципом соразмерности наказания допущенному проступку, и на основании пп.1 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно:п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.А.С., выразившиеся в том, что адвокат не выполнил принятое поручение согласно условиям соглашений от 10.06.2018 г. и от 14.08.2018 г., не вернул заявителю неотработанное вознаграждение и переданные доверителем документы.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Б.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..
3. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Б.Д.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 25.06.2019 г.

 И.о. Президента АПМО на основании решения

 Совета АПМО №10/23 от 19 июня 2019 г. М.Н. Толчеев